

RECIBIDO: 14 DE MAYO DE 2026. REVISADO: 25 DE MAYO DE 2026. ACEPTADO: 22 DE JUNIO DE 2026.

LA PROBLEMATIZACIÓN PARA DEFINIR OBJETO DE ESTUDIO EN LA ELABORACIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN DE ALUMNOS NORMALISTAS

*PROBLEMATIZATION TO DEFINE THE OBJECT OF
STUDY IN THE PREPARATION OF THE GRADUATION
PROJECT OF NORMAL SCHOOL STUDENTS*

Dra. Vianey Sariñana Roacho

Adscripción institucional: Escuela Normal Rural J. Guadalupe Aguilera
vsroacho@gmail.com

ORCID: 0000-0001-6724-4403

RESUMEN

Esta investigación hace un análisis del proceso de problematización que realizan los estudiantes normalistas para definir su objeto de estudio en su documento de titulación. Con un enfoque cualitativo e interpretativo, tipo documental, se examinaron 26 documentos de ciclos escolares 2023 al 2025. El objetivo consistió en identificar y analizar la complejidad de información que los alumnos integran para delimitar su problema, así como su vinculación con la práctica. Los resultados indican que los estudiantes normalistas identifican problemáticas desde la experiencia en jornadas de práctica docente y de sus preocupaciones personales; para ello utilizan el diario de campo, diagnósticos, observación, entrevistas, entre otros. Se perciben tres rutas metodológicas para realizar la problematización: lectura de la realidad, enfoque del marco lógico y la triangulación de información. Se concluye que es necesario fortalecer el acompañamiento docente para lograr la profundidad epistémica y metodológica que transforme la práctica profesional de los futuros docentes.

Palabras clave: Formación docente; Práctica pedagógica; Investigación educativa; Trabajo de titulación.

ABSTRACT

This research analyzes the problem-solving process undertaken by student teachers to define their research topic for their graduation thesis. Using a qualitative and interpretive documentary approach, 26 documents from the 2023-2025 academic years were examined. The objective was to identify and analyze the complexity of information that students integrate to define their research problem, as well as its connection to practice. The results indicate that student teachers identify problems based on their experiences during student teaching and their personal concerns; they use field journals, diagnostic tools, observation, interviews, and other methods. Three methodological approaches to problem-solving were identified: interpreting the current situation, the logical framework approach, and data triangulation. The study concludes that it is necessary to strengthen teacher mentorship to achieve the epistemic and methodological depth that will transform the professional practice of future teachers.

Keywords: Teacher training; Pedagogical practice; Educational research; Thesis work.

INTRODUCCIÓN

La elaboración del Trabajo de Titulación en las instituciones formadoras de docentes, representa una de las bases fundamentales en la formación inicial; es un proceso complejo de reconocimiento e identidad profesional, donde el alumno normalista debe establecer un equilibrio de atención entre las exigencias académicas de la institución, las orientaciones de los asesores y las demandas de los contextos escolares donde realiza la práctica profesional.

La relevancia de la investigación radica en que el trabajo de titulación permite a los alumnos recuperar y reflexionar acerca de sus experiencias formativas relacionadas con un perfil profesional, en busca de demostrar y practicar sus saberes y capacidades que le permitan enfrentar situaciones educativas y necesidades sociales. Es por ello que, el proceso de titulación se convierte en una proyección de crecimiento integral del docente y un componente esencial para la construcción de ciudadanos críticos, reflexivos, participativos y propositivos.

La finalidad de este trabajo de investigación consiste en identificar y analizar la información que los alumnos normalistas integran en la problematización, con el fin de definir el objeto de estudio pertinente y vinculado con la realidad de su práctica docente. Para esto se rescata lo que implica problematizar con fundamento en el elemento teórico, pues no es una actividad espontánea, sino que requiere una actitud crítica, abierta y flexible, además de un conocimiento amplio tanto de la temática como del contexto en particular en donde se identifica el problema o situación de interés.

El estudio se sustenta bajo la premisa de que una problematización debidamente analizada, organizada, congruente y consistente, implica profunda exploración, concreción y delimitación, pues con esto favorece que el docente cuestione acerca de su propio quehacer en la enseñanza.

En cuanto al contenido de este documento, se organiza a partir de recuperar lo más relevante de la revisión cuidadosa de diversos antecedentes de investigación donde se destacan ideas importantes con respecto al trabajo desde las instituciones formadoras de docentes y en las escuelas de educación básica. Se hace mención de propuestas metodológicas que utilizan tales como: incidentes críticos, colorama, árbol de problemas, ponderaciones, narrativas y su análisis hasta llegar a la priorización, entre otros, cuyo propósito es profundizar la comprensión de la realidad que se estudia.

Un aspecto importante de destacar en este apartado es el planteamiento de la pregunta de investigación: ¿Qué características tiene la información que los alumnos normalistas integran en la problematización para definir el objeto de estudio? Y para responderla, se realizó un estudio con enfoque cualitativo, con el método documental para la obtención de información fidedigna que permita ampliar, complementar y analizar lo relacionado con el proceso formativo; además, se buscó con esta investigación una visión clara respecto al nivel de complejidad y la vinculación con el contexto, con los que los futuros docentes analizan y reflexionan para proponer alternativas, procesos de intervención, planes de trabajo, entre otros que posibiliten la mejora o solución de la situación estudiada.

El presente estudio se justifica en la necesidad de explicar cómo se materializan esas tensiones evidentes en los documentos de titulación, principalmente en las rutas elegidas de manera "libre". Al no haber un análisis profundo y detallado que valore la complejidad de los procesos, el acompañamiento docente lleva riesgo de continuar en una colegialidad artificial.

Por tanto, la relevancia de esta investigación radica en la capacidad para aportar evidencias empíricas respecto al nivel y rigor técnico, además de la vinculación teórica auténtica que alcanzan los futuros docentes, con esto es posible reorientar la enseñanza de la investigación hacia una praxis verdaderamente transformadora.

MARCO TEÓRICO

La revisión de diferentes fuentes de información relacionadas al tema a investigar, representa la orientación y ruta a seguir para comprender el tema, complementar o conocer más acerca del mismo en otros escenarios; la finalidad también es identificar propuestas y vacíos en los textos, donde a partir de ello se generen alternativas, ideas con una visión centrada en la realidad correspondiente.

El texto de Ballesteros, et al. (2021), derivado de la investigación en una escuela normal pública de la Ciudad de México, cuyo propósito es describir e interpretar cómo el profesorado en formación construye saberes desde las tensiones entre la escuela normal y la secundaria. El método utilizado es una investigación cualitativa e interpretativa con un enfoque etnográfico; se utilizó la observación participante, entrevistas semiestructuradas y análisis de documentos como diarios y planeaciones didácticas.

Lo que se identificó con este estudio fue la existencia de tensiones por la falta del conocimiento disciplinario y dificultades en el manejo del tiempo y el conflicto cognitivo; además de que los saberes emergen de la negociación intersubjetiva. Estas tensiones subrayan la necesidad de analizar no solo qué información integran los alumnos, sino cómo esa información es procesada para construir un objeto de estudio con rigor epistemológico.

Con relación al texto de Covarrubias, et.al. (2016): Elaboración de tesis, retos y desafíos del estudiante normalista; la finalidad consiste en explorar los retos de los alumnos que optan por la modalidad de tesis; este se realizó en la Benemérita y Centeraria Escuela Normal del Estado de Chihuahua. La metodología fue cualitativa, técnica del grupo focal con nueve alumnos. Lo que se identificó fueron debilidades marcadas en la redacción académica, construcción del marco teórico y delimitación del objeto de estudio. Respecto al papel del asesor, es clave, pero se ve afectado por la saturación de trabajo.

El documento de Tovar, et al. (2026), titulado: Problematizar para investigar en la formación docente, busca presentar una propuesta metodológica sistemática para que el alumno normalista logre definir su problema de investigación; el estudio se desarrolló en la Escuela Normal Superior Federal de Aguascalientes, plan de estudios 2022. La metodología empleada fue cualitativa con el enfoque de la investigación acción, en la que se utilizaron instrumentos como el colorama, matrices de priorización y árboles de problemas. Los hallazgos fueron la mediación didáctica que se realiza a través de incidentes críticos, permite transitar de descripciones superficiales a una problematización profunda y situada.

El trabajo de investigación con el título: Experiencias de estudiantes normalistas en la elaboración del trabajo de titulación, de Galán, et al. (2023), busca identificar las percepciones acerca de la construcción del trabajo de titulación para proponer mejoras al proceso; se realizó en la escuela normal superior del Valle de Toluca en la Licenciatura en Educación Preescolar; con una metodología exploratoria descriptiva, mediante la aplicación de una encuesta a 21 alumnas, se encontró que existen obstáculos por la poca o falta de bibliografía, además, hay cambios constantes en los formatos institucionales, y faltan espacios físicos para llevar a cabo las asesorías.

Con respecto a la investigación denominada: Los procesos formativos del docente de la escuela normal ante las demandas de su práctica, de Ballesteros (2019), en la que se busca reflexionar sobre el quehacer pedagógico del asesor en la construcción de documentos de titulación, se realizó en la escuela normal Fray Matías de Córdoba; con un método biográfico-narrativo y hermenéutico, se identificó una colegialidad "artificial" y que las investigaciones de los alumnos suelen quedarse en el plano teórico sin tener un impacto en la práctica real.

Un artículo que se revisó, de Vega (2018), bajo el título: La formación en investigación educativa de estudiantes normalistas LEP-BINE, busca analizar las condiciones de formación investigativa y proponer el fortalecimiento de habilidades básicas especializadas, en el Benemérito

Instituto Normal del Estado de Puebla; con un enfoque de investigación mixto, alcance descriptivo y un análisis crítico de literatura, concluye que: la enseñanza de la investigación es más informativa que formativa; además, que el currículo actual no consolida las competencias investigativas necesarias para transformar la práctica profesional.

Respecto al tema de la problematización, Tovar et al. (2026) argumentan que la reflexión no es espontánea y requiere de mediaciones como el análisis de incidentes críticos; esto dialoga con lo que Vega (2018) destaca en cuanto al currículo que trata la investigación como “recetas” que ofrecen información solamente, en lugar de que sea una guía o un proceso formativo transversal.

En sí, los textos advierten que la titulación en las escuelas normales no es solo un trámite académico o requisito de relleno, sino que es un proceso de lucha por la identidad profesional donde el estudiante negocia entre lo que los docentes y las exigencias de la realidad escolar les requieren.

Ahora bien, es importante la revisión de otros aspectos teóricos que orientan la comprensión de la delimitación de un problema, principalmente de este estudio. En primer lugar, se comienza por lo que significa problematizar, en palabras de García-Córdoba y García-Córdoba (2005):

Para efectuar una buena problematización se requiere una actitud crítica, abierta y flexible ante el objeto de estudio, poseer un conocimiento amplio y calificado, tanto de la temática, como de los trabajos de investigación que se hayan realizado sobre el tema (p.14).

En este aspecto, tanto asesores de titulación como alumnos en proceso de construcción de este documento, deben tener conocimiento del contexto sobre el que se problematiza, con el fin de contar con una visión más amplia de las situaciones analizadas para definir el problema. Problematizar de acuerdo con estos autores, implica exploración, concreción, planteamiento y delimitación.

En cuanto al trabajo de titulación, es un proceso en el que el alumno normalista recupera experiencias formativas y enmarcadas en un perfil profesional, rasgos que ha de demostrar al resolver y hacer frente en situaciones educativas, problemáticas, necesidades, en contextos específicos de la práctica. El proceso de titulación es importante porque hay un crecimiento integral, es la proyección de las escuelas normales, es parte de la construcción de ciudadanos críticos y participativos; por eso “constituye un trabajo de redacción reflexivo a partir de diversas intervenciones pedagógicas y socioeducativas...” (SEP, 2022, p.7).

En concordancia con el trabajo de titulación como un proceso para la generación de profesionales críticos y reflexivos, se retoma la idea de Schon (2011): destaca que los alumnos “adquieren las formas de arte que resultan esenciales para ser competentes en las zonas indeterminadas de la práctica” (p.57), los cuales aprenden a partir de la implementación de actividades, estrategias, proyectos, propuestas de intervención, planes de trabajo, la interacción con los diferentes actores escolares; esto permite a los estudiantes, ser conscientes en contextos y momentos diferentes.

Cabe destacar que, a pesar de que las investigaciones previas han abordado los retos a los que se enfrentan en la elaboración de Tesis (Covarrubias et al., 2016) y la percepción de los estudiantes sobre el proceso de titulación (Galán et al., 2023), persiste ese vacío de conocimiento respecto a la caracterización epistémica de la información que los normalistas integran durante la etapa de problematización. Asimismo, se advierte que existe una escasa exploración respecto a la lógica de la priorización que los alumnos utilizan para transitar de una vivencia en la práctica, a un objeto de estudio científico y pertinentemente delimitado.

PLANTEAMIENTO

La investigación en las escuelas normales ha transitado de una visión técnica a una centrada en la investigación formativa como eje principal y transversal en la formación inicial docente; sin embargo, persiste un vacío en la comprensión de cómo el estudiante

normalista logra la transición de la preocupación personal o inquietudes, a la definición del problema científico.

La problematización, definida por García-Córdoba y García-Córdoba (2005) como una actitud crítica y flexible, no debe entenderse como un proceso espontáneo, sino como una mediación didáctica que permite transitar de descripciones superficiales a una problematización situada, consciente y profunda.

Con base en la revisión de los antecedentes, el análisis del contexto y situación de interés a investigar, se plantea la siguiente pregunta central, misma que es la base para orientar acciones y estrategias que contribuyan a comprender la situación: ¿Qué características tiene la información que integran en la problematización para definir el objeto de estudio?

Además de esta interrogante, es necesario establecer el objetivo general de la investigación: Identificar y analizar la información que los alumnos normalistas integran en la problematización, mediante la revisión de documentos de titulación culminados, en intención de conocer el nivel de complejidad de esta y su vinculación con la realidad.

METODOLOGÍA

El presente estudio adopta un enfoque cualitativo, con base en los planteamientos de Creswell (2009):

La investigación cualitativa es una forma de indagación interpretativa en la que los investigadores interpretan lo que ven, oyen y comprenden. Sus interpretaciones son inseparables de sus antecedentes, historia, contextos y conocimientos previos. Tras la publicación del informe, tanto los lectores como los participantes realizan una interpretación, ofreciendo así otras interpretaciones del estudio. Al participar lectores, participantes e investigadores, resulta evidente cómo pueden surgir múltiples perspectivas del problema (p.176).

Con relación al tipo de investigación, fue documental, basada en Galeano (2009, como se cita en Ortíz, 2015, p. 64): “procura obtener información relevante, fidedigna e imparcial, para extender, verificar, corregir o aplicar el conocimiento...”. Cabe destacar las finalidades de este tipo de investigación, de acuerdo con el autor ya citado son: ampliar conocimientos, profundizar y afinar elementos científicos, concretar algunas verdades ya conocidas, relacionar y explicar teorías y conocimientos. Además, “se utilizan técnicas de búsqueda, clasificación, registro, sistematización y análisis de la información” (p. 67).

Para la revisión de los documentos y el análisis de la información que estos contienen, se seleccionaron de manera intencionada, es decir, que “se basa en seleccionar intencionalmente participantes o sitios (o documentos o material visual) que mejor ayuden al investigador a comprender el problema y la pregunta de investigación” (Creswell, 2009, p.178).

En este sentido, la selección fue de 26 documentos de titulación de dos ciclos escolares: 2023-2024 y 2024-2025; en el ciclo escolar actual no se consideraron porque aún se encuentran en revisión y lectoría. Los documentos se seleccionaron bajo los criterios de a) culminación satisfactoria en los ciclos mencionados; b) pertenencia a diversas rutas metodológicas (enfoque del marco lógico, lectura crítica de la realidad, triangulación, aplicación de seis elementos, entre otros); y c) disponibilidad para consulta institucional.

Los elementos se centraron en el apartado que contiene el proceso de la problematización, con base en lo siguiente: planteamientos o autores, cómo se identificaron las problemáticas o situaciones de interés, de qué manera se recuperó la información, cómo se hizo el análisis de las problemáticas o temas de interés, la identificación del problema o situación a intervenir o investigar.

De igual manera, estos cinco aspectos se analizaron a partir del nivel de complejidad, congruencia y pertinencia de la información correspondiente a la problematización de cada uno de los documentos de titulación. Para ello se empleó una matriz organizada en categorías de análisis: a) Sustento o fundamentación teórica; b) Técnicas de recuperación de información; c)

Procesos de problematización, priorización y principios de factibilidad; d) Coherencia entre diagnóstico y el objeto de estudio.

La validez interpretativa se garantizó mediante la triangulación analítica de información entre los autores consultados y las categorías mencionadas en el párrafo anterior; respecto al resguardo ético de esta, para garantizar la protección de los alumnos normalistas autores de los 26 documentos analizados, en primer lugar, se garantizó la confidencialidad y el anonimato mediante códigos de los textos, se hizo la omisión de los nombres de los autores asesores y lugares donde se realizaron las prácticas. Aunado a lo anterior, se mantuvo el resguardo de la información, para garantizar que el uso de los datos fuera exclusivamente para el trabajo científico. Finalmente, el tratamiento responsable de la información que respetara las ideas originales de los autores; todo esto, en intención de garantizar la confidencialidad.

RESULTADOS

Los documentos que se revisaron y se analizaron, en general, no se limitan a solamente una descripción empírica, sino que integran aspectos conceptuales con los que se favorece la comprensión y progresión de los elementos y argumentos.

En cuanto a los autores con los que sustentan la problematización, hacen referencia a Fortín (1999), el cual citan para dar estructura al problema a partir de sus seis elementos clave. A Sánchez (1993) para hacer de la problematización un proceso en el que el docente se cuestiona respecto a su propio quehacer. Varios utilizaron el Enfoque del Marco Lógico tomado de una traducción de Guzmán (2014) para analizar implicados, proponer alternativas a partir de una ponderación según la pertinencia y factibilidad. Refieren a Zapata (2005) para identificar y formular el problema con base en el análisis del contexto. Además de estos autores, también retoman planteamientos de la SEP (2024), desde la lectura crítica de la realidad, fundamentan en la Nueva Escuela Mexicana (NEM) para identificar y analizar problemáticas o situaciones de interés desde un contexto socioeducativo hasta llegar a una priorización para su atención y solución.

A continuación, se muestra una matriz del análisis de resultados:

Tabla 1. Matriz de Resultados

Elementos de análisis	Hallazgos	Interpretación teórica
Generación del objeto de estudio	Identificación de problemas desde las preocupaciones personales y experiencias en las jornadas de práctica.	Transición de la opinión al conocimiento científico.
Instrumentos	Uso de diarios de campo, diagnósticos, observación participante.	Uso de instrumentos estandarizados frente a registros subjetivos (diarios), refleja tensión entre el dato técnico y la narrativa docente.
Ruta metodológica	Predomina: Lectura de la Realidad (NEM), Enfoque del Marco Lógico (EML), Triangulación.	EML como enfoque técnico, frente a la Lectura de la Realidad como enfoque sociocrítico.
Fundamentación para la problematización	Fortín (estructura), Sánchez (cuestionamiento) y SEP (normativa).	Se observa una integración conceptual que, aunque sólida en apariencia, tiende a ser descriptiva y extrínseca.
Priorización	Jerarquización por impacto, tablas de ponderación y factibilidad.	El alumno toma la decisión de lo que es investigable, toma como base la viabilidad, más que la relevancia social.

Fuente: Elaboración propia.

La manera en cómo identificaron las problemáticas o situaciones de interés, se hizo a partir de la experiencia, lo vivido en el contexto de práctica docente, principalmente surgidos de preocupaciones personales durante las jornadas de observación y práctica profesional. Este proceso es descrito como una reflexión crítica, porque el alumno normalista cuestionó el porqué de los métodos o procedimientos que no eran funcionales, el porqué de los problemas de disciplina, de convivencia, de comprensión lectora, entre otros más.

Refieren que se mantuvo una interacción constante y directa con los actores escolares, principalmente con los alumnos, lo cual permitió notar discrepancias entre lo esperado y lo real. Otro medio para identificar las situaciones de interés consistió en realizar contrastes entre los resultados de evaluaciones, con lo establecido en el plan de estudio correspondiente. Aunado a lo anterior, otra manera de identificar problemáticas, fue establecer una relación entre estas, con los ámbitos y territorios marcados en textos normativos vigentes.

La recuperación de la información correspondiente a las situaciones que se identificaron, destaca las siguientes técnicas e instrumentos: Pruebas estandarizadas y evaluación diagnóstica, como la del Sistema de Alerta Temprana, utilizadas para evaluar niveles de lectura, escritura y cálculo mental. Se llevaron registros narrativos, como el uso del diario de campo o del diario del maestro en el que se registraron acciones, actitudes, comportamientos e imprevistos que surgieron cada día.

La observación participante fue otra técnica muy utilizada para contar con información de primera mano acerca de las interacciones y el ambiente en el aula. Se aplicaron test de estilos de aprendizaje, entrevistas semiestructuradas, diversos instrumentos de registro y de evaluación de procesos y productos, además de pláticas informales con diversos actores escolares. Hubo quienes también hicieron revisiones de los cuadernos de los alumnos, entre otras evidencias que reflejaron el nivel de avances en los distintos campos formativos y procesos de desarrollo de aprendizaje.

Con relación al análisis que hicieron de las problemáticas o situaciones de interés

identificadas, se refleja con mayor precisión en tres rutas o caminos metodológicos: el primero, se refleja desde la lectura de la realidad, en donde se realiza un análisis desde los problemas con los ámbitos y territorios, hasta el análisis de la narrativa en la que se externa el porqué de las situaciones o problemas, se culmina con una priorización para el estudio o intervención.

El otro enfoque es el del Marco Lógico, en este, clasifican problemas de tipo social, académicos, actitudinales, entre otros; además, utilizan el árbol de problemas para hacer un desglose del problema central, donde también identifican las causas y consecuencias reflejadas en las raíces y en las ramas respectivamente. Y la triangulación, en la que utilizan la observación cuyo registro se realiza en el diario; pruebas estandarizadas y los resultados de estas, evidencias de los avances de los alumnos, en intención de dar validez al diagnóstico.

En lo referente a la forma en que se eligió el problema o situación a intervenir o investigar, se destacan criterios de priorización y de factibilidad, establecidas principalmente en los siguientes elementos:

- a. a) la jerarquización, se ordenaron problemas de mayor a menor impacto en el aprendizaje, para lo cual seleccionaron el que representa mayor riesgo para los alumnos;
- b. b) cuadro o tabla de ponderación, en la que evaluaron alternativas de solución mediante el análisis cuantitativo donde considera riesgos, viabilidad y posibilidades de investigación;
- c. c) delimitación del alcance, en donde se seleccionó el problema o situación de interés sobre la que el docente tiene la posibilidad de realizar una intervención directa o una investigación, sin considerar aquellos que están fuera de su manejo o control;
- d. d) análisis de las situaciones, de la narrativa y de las posibilidades de investigación;
- e. e) formulación de preguntas, se culmina con el planteamiento de una pregunta de investigación, con el argumento de que esta orienta el proceso de acción o del plan de trabajo.

DISCUSIÓN

Con base en la revisión y análisis de los documentos, en contraste con la literatura citada, Vega (2018) señala que la enseñanza de la investigación suele ser más informativa que formativa, y que por lo general se trata como una serie de recetas a seguir, sin embargo, los trabajos de titulación revisados, revelan una integración conceptual sólida; los estudiantes sustentan su proceso de problematización en autores como Fortín (1999), a partir de la aplicación de los seis elementos; Sánchez (1993) donde el docente cuestiona su rol; el Enfoque del Marco Lógico traducción de Guzmán (2024) para analizar implicados y proponer alternativas; retoman la lectura crítica de la realidad (SEP, 2024) para identificar y analizar problemáticas o situaciones de interés, entre otros más. Esto sugiere que, si bien la formación se percibe limitada, los productos finales logran un rigor técnico suficiente para sustentar la descripción empírica.

Tovar et al. (2026) argumentan que la reflexión surge de forma espontánea y que requiere de una mediación como el análisis de incidentes críticos; por lo que, sin esto, los alumnos normalistas tendrían una tendencia importante a formular problemas aislados o fuera de contexto. Con relación al contenido en los trabajos de titulación revisados para este estudio, los normalistas demuestran argumentos sólidos y vinculados a la realidad, sin embargo, en algunos casos, se evidencia poco análisis de las situaciones.

Lo que se identifica en este estudio, son estudiantes que inician una investigación a partir de preocupaciones personales; desde la mirada de García-Córdoba y García-Córdoba (2005), esto solo es el primer momento; no obstante, la discusión debe enfatizar que esto refleja lo que Ballesteros et al. (2021) denominan identidad en negociación; pues el normalista no solo busca un tema de tesis, sino que intenta resolver el choque entre la teoría y la realidad.

Surge otro análisis que contrapone y converge entre ideas y experiencias de los autores, además de lo que

se evidencia en el contenido de la problematización en los trabajos revisados. En primer lugar, se revela una tensión estructural entre la teoría enseñada en la escuela normal y la realidad de la práctica docente, pues se concluye con procesos de titulación frágiles. Ballesteros et al. (2021) y Tovar et al. (2026), coinciden en que el aprendizaje en las prácticas es subjetivo y deviene de un choque entre identidad y experiencia situada. Con relación al contenido de los documentos, algunos externan en sus problemáticas, que existen factores ajenos a su contexto de práctica, incluso situaciones que se les presentan hasta que se encuentran en la práctica docente; mismas que también generan aprendizajes a veces subjetivos.

Esta tensión se traslada al documento de titulación, donde el alumno normalista debe centrar su experiencia; no obstante, Covarrubias et al. (2016) y Vega (2018), señalan que existe una falta de capacidad en el aspecto metodológico muy enfático; los alumnos llegan al último año de su formación con ideas y visiones muy laxas o vagas de las implicaciones de elaborar una tesis. Aunque en los documentos en cuestión, la mayoría logra vincular las ideas propias con la experiencia de su práctica, pero pocos lo hacen con la teoría en que se apoyan para sustentar su problematización u objeto de estudio, se limitan a retomar planteamientos de los autores.

En lo que respecta a la ruta metodológica que siguen, se identifican tres: la lectura de la realidad, el enfoque del marco lógico y la triangulación de información; esto demuestra una mejora desde la “reflexión limitada” que destaca Ramírez (2021) hacia el uso sistemático de técnicas e instrumentos de recolección de información. Por una parte, utilizan la observación y el diario, pruebas estandarizadas, registros, notas y apuntes; y por otra, recurren a los test, entrevistas semiestructuradas, pláticas informales, revisión de cuadernos de los alumnos, entre otros.

Vega (2018) insiste en su crítica respecto a la enseñanza informativa de la investigación; aquí la interpretación sugiere que los alumnos normalistas utilizan autores (Fortín, Sánchez, entre otros) como una forma de dar legitimidad a la problematización;

es decir, que el rigor técnico que se detecta en los 26 documentos, pudiera ser una respuesta a la colegialidad artificial señalada por Ballesteros (2019): un cumplimiento formal de pasos metodológicos que no siempre son garantía de una transformación de la práctica docente.

Es preciso mencionar que, en algunos documentos, se percibe aún, poco dominio metodológico en la aplicación de los planteamientos para la problematización, principalmente en los planteados por la Secretaría de Educación Pública: la lectura crítica de la realidad, porque la recopilación de información, el análisis de las situaciones y la priorización de estas, requieren mayor profundidad. Y en cuanto al Enfoque del Marco Lógico, se advierte que recurren a otros autores para fortalecer argumentos y justificación de las situaciones que se identifican. Lo anterior es un indicador de la relevancia y necesidad de trabajarlo desde la asesoría, por tanto, requiere que los docentes responsables del trabajo de titulación cuenten con conocimiento y comprensión necesarios para orientar con pertinencia a los alumnos normalistas.

En cuanto al papel del asesor, Ramírez (2021) lo define como una carga moral y humana que requiere saber o darse cuenta de cómo debe ser el acompañamiento. Galán et al. (2023) destacan que los asesores son asignados por carga horaria y administrativa, más que por afinidad o experiencia en investigación. Esto genera lo que Ramírez llama “colegialidad artificial”, donde el acompañamiento es formal, pero carece de una profundidad epistémica y metodológica. Sin embargo, los documentos que se revisaron muestran formalidad y en su mayoría el seguimiento a lo requerido por los asesores.

Los saberes de las prácticas son el resultado de la experiencia, Ballesteros et al. (2021) destaca que los saberes surgen de una negociación entre el normalista, el docente de la escuela normal y el tutor de las escuelas; en este sentido, los resultados del análisis confirman que la identificación de problemáticas se deriva de las preocupaciones personales y experiencias que se dan en la práctica, lo cual vincula el saber pedagógico

con la vivencia del estudiante; aunado a esto, también se sostiene que alumnos suelen quedarse en el plano teórico, y el impacto en el contexto de práctica requiere fortalecerse desde la práctica y las alternativas para la mejora o solución de las situaciones que se identifican como problemas.

La discusión de la priorización, viabilidad y factibilidad refleja una visión muy limitada con relación a las posibilidades de investigación o de intervención; por lo que es un riesgo dejar de lado otros problemas estructurales profundos. En este sentido, la formación en investigación debe ser transversal que posibilite al futuro docente a pensar y replantear su práctica como parte de su realidad.

Los hallazgos reflejan una colegialidad artificial en el acompañamiento docente, donde el seguimiento es formal pero a menudo carece de profundidad metodológica; y aunque los alumnos logran la integración de autores como Fortín (1999), Sánchez (1993), entre otros, el análisis demuestra que la vinculación teórica suele ser extrínseca; ya que se refieren autores para cumplir el requisito de su integración en el documento de titulación, sin lograr transformar la comprensión de la realidad observada.

Concretamente se percibe que los alumnos en su documento de titulación siguen una línea para sustentar el proceso de problematización; otros, hacen intento de sustentar lo “mejor posible” y terminan por integrar más autores dentro de la problematización, que en ocasiones es difuso el sentido que pretenden dar a estos “complementos”. En este orden, sería recomendable que, si consideran necesario este tipo de sustento teórico adicional, se justifique y se aclare por qué se integran.

Esta discusión permite argumentar y sustentar que formar a los docentes investigadores no depende solamente de los contenidos teóricos, sino también de crear ambientes y experiencias que permitan a los jóvenes normalistas pensar y repensar su práctica para comprenderla junto a los problemas que identifican.

A pesar de las limitantes que pudiese haber, existe una apropiación gradual de herramientas metodológicas por parte de los alumnos; para cerrar esa brecha entre el discurso pedagógico y la práctica educativa, es imperativo que las instituciones no solo exijan la investigación como un trámite de relleno, sino que consoliden la investigación formativa como un eje transversal.

Este estudio sostiene que, para cerrar brechas entre el discurso y la práctica, las instituciones formadoras de docentes deben fomentar una enseñanza auténtica de la investigación que no se limite a recetas informáticas, sino que desarrolle capacidades reflexivas transversales desde los primeros semestres, y no esperar que se logre en el último año de la licenciatura.

CONCLUSIONES

Esta investigación permitió identificar y analizar las características de la información que se integró en el apartado de la problematización, en busca de definir el objeto de estudio para el trabajo de titulación. A partir de ello, se determinó que los alumnos normalistas se apoyan en la reflexión que surge de la experiencia, de lo que esperan y de la realidad auténtica en sus contextos de práctica.

La información que recopilan cuenta con un referente empírico, ya que se sustenta en técnicas e instrumentos como: diarios de campo, pruebas estandarizadas, observación, entrevistas, aplicación de test, entre otros que apoyan la recopilación de datos para su comprensión, análisis e interpretación.

Otro elemento que se reflejó en el estudio es la estructura del proceso de problematización, pues los alumnos normalistas se apoyaron en metodologías como el enfoque del marco lógico, la lectura de la realidad planteada desde la Nueva Escuela Mexicana, y la triangulación de información. Esto indica que existe un buen nivel de rigor suficiente, no obstante, la vinculación

teórica crítica con la realidad y los resultados continúa como un área por fortalecer en la formación de los futuros docentes.

Los aportes de esta investigación son diversos: en el ámbito educativo, el estudio proporciona un diagnóstico acerca de cómo es la enseñanza de la investigación en las instituciones formadoras de docentes, y cómo se aplica en un contexto o escenario determinado; esto enfatiza la necesidad de promover una enseñanza auténtica, formativa y de aplicación, que brinde de saberes, capacidades y herramientas que permitan al estudiante comprender la teoría para trasladarla a la realidad.

En el aspecto social, contribuye en la formación inicial docente, ya que estos amplían su visión de lo que implica una lectura crítica de la realidad, lo cual permite que, en otras intervenciones o investigaciones educativas, tengan la congruencia, relevancia y pertinencia, para que respondan a las problemáticas socioeducativas de las comunidades. Aunado a esto, los jóvenes cuentan con conocimientos teóricos acerca de cómo se lleva un proceso de problematización para realizar un diagnóstico oportuno en las instituciones donde se desempeñen como docentes en servicio.

Para los futuros docentes, además de los alcances mencionados en el párrafo anterior, les ofrece herramientas como referentes que les permiten pensar, orientar, repensar y reorientar su práctica en busca de comprenderla para después transformarla.

A partir de lo anterior, surgen propuestas que contribuyen en el acompañamiento brindado a los jóvenes normalistas y por consiguiente mejorar la calidad del contenido de los productos, en particular del documento de titulación. Por tanto, es importante que las instituciones formadoras de docentes asignen asesores que cuenten con experiencia en investigación y por afinidad temática; se sugiere que el asesor asuma un papel de orientador y mediador para que apoye al alumno a ampliar las descripciones e interpretaciones, que promueva y logre análisis profundos.

Para mejorar la calidad del contenido, es necesario que los alumnos aclaren y justifiquen el porqué de los autores que citan, así como el porqué de las acciones y estrategias que plantean en el plan de trabajo. Con esto se evita que integren autores solo por atender un requisito (que no lo es); asimismo, es primordial que fortalezcan el vínculo entre los resultados y hallazgos en su investigación y el impacto en la práctica docente; es importante asegurar que las propuestas o alternativas de solución, no se queden solamente en un documento, sino que se pongan en práctica.

Con base en el análisis derivado de este trabajo, se visualizan algunas líneas futuras de investigación: en primer lugar, sería interesante analizar si las intervenciones o investigaciones diseñadas en los trabajos de titulación, verdaderamente han generado cambios significativos en el aprendizaje de los alumnos de educación básica. Otra línea factible de estudio, son los procesos de formación continua de los docentes de las instituciones formadoras para desempeñar su función como orientadores para la investigación.

Realizar un estudio transversal en el que se evalúe la efectividad de la integración de la investigación como un eje primordial en la formación docente, desde los primeros semestres de la licenciatura, a fin de que en el último año escolar, los alumnos cuenten con los saberes que les permitan comprender, incluso, retomar elementos que hayan aprendido, como apoyo en el proceso de construcción de su documento de titulación.

Para finalizar, se hace énfasis en que la elaboración de un documento de titulación es un trabajo conjunto entre asesor y alumno normalista, también el docente tutor de práctica; además, reiterar que realizar una problematización consistente y congruente con la realidad, favorece la identificación del problema a investigar y por ende la definición del objeto de estudio. En cuanto al contenido teórico, se advierte que, aunque en la mayoría de los documentos que se revisaron es consistente, falta argumentar el por qué y cómo, también es necesario relacionar la teoría con los resultados, y evidentemente que es significativo que los alumnos destaquen sus aportes a la ciencia, a la educación y en su proceso formativo y transformador.

BIBLIOGRAFÍA

- Ballesteros, Z. (2019). Los procesos formativos del docente de la escuela normal ante las demandas de su práctica. *Praxis Investigativa REDIE*, 11(20), 90-105.
- Ballesteros, Z., Aguilera, M., & Lozano, I. (2021). Prácticas y saberes docentes de estudiantes normalistas. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 8(2), 1-25.
- Covarrubias, P., Armendáriz, E. L., & Garibay, C. S. (2016). Elaboración de tesis: retos y desafíos del estudiante normalista. *RECIE. Revista Electrónica Científica de Investigación Educativa*, 3(1), 511-518.
- Creswell, J.W. (2009). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. SAGE Publicatios.
- Fortín, M.F. (1999). Formulación de un problema de investigación. En *El proceso de la investigación*. McGraw-Hill Interamericana, México.
- Galán, V. M., Carreto, F., & García, A. (2023). Experiencias de estudiantes normalistas en la elaboración del trabajo de titulación. En V. M. Galán, F. Carreto, & C. H. Sámano (Coords.), *Experiencias institucionales en la formación docente* (Cap. 1, pp. 8-22). UAEM.
- García-Córdoba, F. & García-Córdoba, L. T. (2005). *La problematización. Etapa determinante de una investigación*. Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México. Cuadernos ISCEEM.
- Guzmán, A. A. (2014). *El enfoque de marco lógico: una herramienta para la planeación*. (Trad.)
- Ortiz, O. A. (2013). *Enfoques y métodos de investigación en las ciencias sociales y humanas*. Ediciones de la U.
- Ramírez, C. E. (2021). *Acompañamiento como asesor académico en la construcción de documentos de titulación en estudiantes normalistas: Una reflexión metodológica*. Ponencia presentada en el Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales (ELMeCS).
- Rodríguez-Sosa, J., y Hernández-Sánchez, K. (2018). Problemática de las prácticas docentes y contextualización de la enseñanza. *Propósitos Y Representaciones*, 6(1), 507-541. <https://doi.org/10.20511/pyr2018.v6n1.211>
- Sánchez, P. R. (1993). Didáctica de la problematización en el campo científico de la educación. *Perfiles educativos*, No. 61, pp. 64-78. <https://www.iisue.unam.mx/perfiles/descargas/pdf/1993-61-64-78>
- Secretaría de Educación Pública (2022). *Orientaciones académicas para la elaboración del trabajo de titulación*. Planes de Estudio 2022. Dirección General de Educación Superior para el Magisterio
- Secretaría de Educación Pública (2024). *El Proceso de Mejora Continua. Orientaciones para las escuelas de Educación Básica*. Subsecretaría de Educación Básica, de la Secretaría de Educación Pública. México
- Shön, D. (2011). Una práctica profesional reflexiva en la Universidad. *Compás Empresarial*. Vol. 3 No. 5. <https://yolotli.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/01/donald-schon.pdf>
- Tovar, S. E., Gutiérrez, E. O., Trujillo, L. E., & Villanueva, V. R. (2026). Problemática para investigar en la formación docente. *Ibero Ciencias - Revista Científica y Académica*, 5(2).
- Vega, M. G. (2018). *La formación en investigación educativa de estudiantes normalistas LEP-BINE, para orientar pertinentemente su intervención en la práctica profesional*. Benemérito Instituto Normal del Estado de Puebla.
- Zapata, O. A., (2005). ¿Cómo encontrar un tema y construir un tema de investigación?. *Innovación Educativa*, 5(29), 37-45.